


Fietsersbond Amsterdam W.G.-plein 84 1054 RC Amsterdam tel./fax: 020 6128445 e-mail:amsterdam@fietsersbond.nl Jan Pieter Nepveu			
<i>Aan</i> Raadscommissie Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Volkshuisvesting en Monumenten van de gemeente Amsterdam			
		<i>Datum:</i>	11-11-2009
		<i>Betreft:</i>	Fietsparkeerverbod APV Nr. BD2009-007543

Geachte wethouder, commissie,

De Fietsersbond steunt de stadsdelen in hun streven naar straten en pleinen zonder wanorde van fietsen. Buiten de voorzieningen geparkeerde fietsen kunnen inderdaad hinder en onveilige situaties veroorzaken. Gelukkig wordt daar op basis van de bestaande regelgeving tegen opgetreden.

De Fietsersbond is het helemaal eens met de leidraad 'Eerst verleiden, dan handhaven'. Nou ja: bijna helemaal. Wat ons betreft krijgt de in de leidraad geschetste Handhavingspiramide niet de voorgestelde nieuwe top, wordt het niet mogelijk om fietsparkeerverboden af te kondigen.

Het voorstel omvat de mogelijkheid fietsparkeerverboden in te stellen vanuit cultuurhistorisch of stedenbouwkundig oogpunt. Dat is een wel zeer dubieus criterium: het is subjectief en verleidt tot willekeur. Zo'n voor velerlei uitleg vatbaar criterium moet je niet in een APV willen hebben.

De stadsdeelbestuurders beschikken reeds ruimschoots over middelen om het fietsparkeren te reguleren.

Zo kunnen ze fietsvriendelijke maatregelen nemen, stallingen bouwen, wrakken verwijderen, maximale parkeertijden instellen, ze kunnen preventief toezicht houden en wat niet meer. En als dat allemaal niet helpt, dan kunnen ze op grond van de huidige APV fietsen verwijderen. Daar hoeft geen fietsparkeerverbod bovenop.

Want zodra een stadsdeelbestuur een fietsparkeerverbod kan instellen, zal de belangrijkste prikkel om fietsvoorzieningen te creëren, vervallen. Dat zie je bijvoorbeeld rond het stadhuis, waar in feite al een fietsparkeerverbod geldt. Er wordt niets meer gedaan om het fietsparkeren uit te breiden. Wij pleiten voor betere voorzieningen, geen verboden.

In het voorstel, de toelichting en de beleidsnotitie, wordt een massa vage termen gebruikt.

- De nota van beantwoording noemt het 'wenselijk' dat voorafgaand aan een Fietsparkeerverbod de deelraad geraadpleegd wordt.

- In beginsel moeten er voldoende parkeervoorzieningen zijn. In beginsel. Kennelijk zijn er omstandigheden denkbaar waarin fietsparkeervoorzieningen er minder toe doen. Die fietsparkeervoorzieningen zullen er vaak niet zijn maar moeten er wél komen.

Wij vragen u derhalve:

- De voorgestelde APV wijziging niet vast te stellen.

Mocht u onverhoopt toch denken dat een uitbreiding van de APV noodzakelijk is, dan vragen wij u:

- Vast te leggen dat de aanwijzing van een verbodsgebied moet worden vastgesteld door de stadsdeelraad; en
- te schrappen het criterium: belang van de inrichting van de openbare ruimte.

De fietsersbond en alle fietsers zou u hier een enorme dienst mee bewijzen. Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,
Namens Fietsersbond Amsterdam,

Jan Pieter Nepveu