

Fietsersbond Amsterdam
W.G.-plein 84
1054 RC Amsterdam
tel./fax: 020 6128445
e-mail:delange@fietsersbond.nl



Aan Bestuur van stadsdeel Oud Zuid

Datum: 19 november 2007

Betreft: Zienswijze VB 500; verlenging
tijdelijke afsluiting
Museumstraat

Geacht bestuur,

Hierbij de gezamenlijke zienswijze van de Fietsersbond en het Comité Red de Onderdoorgang (wijkcentrum Vondelpark-Concertgebouwboulevard) op het voorgenomen verkeersbesluit VB 500 (verlenging tijdelijke afsluiting Museumstraat).

Het voorgenomen verkeersbesluit is in effect een verlenging van het op 23 december 2003 genomen verkeersbesluit nr. 422 om de museumpassage af te sluiten tot uiterlijk 1 januari 2008. Het nu voorliggende verkeersbesluit stelt een verlenging van de afsluiting voor tot 1 juli 2010.

De indieners van de zienswijze maken bezwaar tegen wederom een zeer langdurige afsluiting van de passage (verkeersmaatregelen 1 t/m 3). Ze zijn van oordeel dat een zo langdurige verlenging van de afsluiting onwenselijk en niet nodig is en dat het voorgenomen besluit onvoldoende onderbouwd is.

Daarnaast maakt de Fietsersbond bezwaar tegen verkeersmaatregel 4 over allerlei mogelijke tijdelijke verkeersmaatregelen op grond van artikelen 34 en 35 van het BABW.

Niet alleen is volstrekt onduidelijk wat de te nemen maatregelen zijn, bovendien regelen beide artikelen kortdurende situaties waarvoor geen verkeersbesluiten nodig zijn. Wel is van belang welke gevolgen de maatregelen hebben voor het toch al gedupeerde langzaam verkeer, maar op dat punt wordt niets geregeld, c.q. worden geen mitigerende maatregelen voorgesteld.

Ons bezwaar tegen verkeersmaatregelen 1 t/m 3 rust op de volgende argumenten:

- **De afsluiting voor zo lang is onwenselijk: het brengt gevaar en hinder met zich mee.**

Een van de overwegingen voor het ontwerp-verkeersbesluit is: "dat ten behoeve van de veiligheid voor fietsers en voetgangers de noodzaak tot afsluiting van de weg voor het fiets- en voetgangersverkeer nog onverminderd van kracht is;".

De Fietsersbond is er van overtuigd dat met de juiste maatregelen een veilige passage van langzaam verkeer door de Museumstraat mogelijk is gedurende een groot deel van de bouwtijd. Het gevaar dat aangevoerd wordt als reden voor afsluiting van de Museumstraat is niet zorgvuldig afgezet tegen het gevaar, de hinder en het ongemak op de omrijdroutes:

- De gevaarlijke oversteek vanuit de Jan Luijkenstraat over de Hobbemastraat. Precies bij de drukke bus- en tramhalte.

- De uitgang van het bouwterrein op de Hobbemakade. Daar komen fietsers en voetgangers dezelfde vrachtauto's tegen als ze bij de Museumstraat tegen zouden komen. Maar dan wel op een drukke autoweg die alle aandacht vraagt.

Niet alleen is er geen afweging gemaakt, er is evenmin beargumenteerd dat met passende maatregelen een veilige passage mogelijk is zonder dat de noodzakelijke verbouwwerkzaamheden daar disproportioneel onder te lijden hebben.

- **Een afsluiting voor zo'n lange tijd is niet noodzakelijk.**

Dit oordeel is gebaseerd op de volgende overwegingen naar aanleiding van de informatie van het Nieuwe Rijksmuseum over de bouwplanning.

1. Volgens de informatie wordt van 2008/1^e kwartaal t/m 2010/1^e kwartaal een parallelle route van het bouwverkeer over het bouwterrein langs de Stadhouderskade gepland. Het kruisen van deze route zou te gevaarlijk zijn voor langzaam verkeer. Dit achten wij geen steekhoudend argument om de Museumstraat afgesloten te houden. Immers

- er is geen onderbouwing wat betreft het aantal vrachtauto's.
- Het is goed mogelijk een inrichting te maken die veiligheid biedt in een situatie waar bouwverkeer langzaam verkeer kruist; zie de vele bouwplekken elders in Amsterdam.
- Ook de inzet van verkeersregelaars kan tot een situatie leiden die (verkeers)veilig is bij een niet afgesloten Museumstraat; zie ook hiervoor de talloze precedents elders in de stad.
- Er wordt met twee maten gemeten: hetzelfde bouwverkeer dat over de parallelle route rijdt komt fietsers tegen bij de bouwuitrit op de drukke Hobbemakade.
- De parallelle route voor bouwverkeer is voorgesteld om congestie te vermijden t.g.v. een extra ingang van het bouwterrein op de Stadhouderskade (hoofdnet auto) en/of de Hobbemastraat (hoofdnet OV). Het is onaanvaardbaar dat de doorstroming op het hoofdnet auto en OV belangrijker gevonden wordt dan de verkeersveiligheid op het hoofdnet fiets.

2. Gedurende geheel 2008 wordt gewerkt aan de passagevloer en zijn fundering. Daarna is deze klaar.

- Dit lijkt ons de maximale tijd dat de passage echt dicht moet.

3. In geheel 2009 worden werkzaamheden verwacht waarvoor zware transporten via de passage het gebouw binnen moeten.

- Daarvoor is natuurlijk niet de gehele passage nodig. Met een goede bouwplanning kan een deel van de passage gebruikt worden voor het transport, en het andere deel voor de veilige doorgang van het langzaam verkeer.

4. Van 2008/2^e kwartaal t/m 2009/4^e kwartaal wordt gewerkt aan het nieuwe Azië-paviljoen. De Museumstraat is 'de enige' route waarlangs materiaal kan worden aangevoerd. Zolang er gewerkt wordt aan de vloer van de passage zal er toegang voor bouwverkeer over het Museumplein nodig zijn.

- Ook voor de aanvoer van materiaal en materieel t.b.v. het Azië-paviljoen (in 2009 dus) is niet de volledige Museumstraat nodig.

5. De opstelling van kranen gecombineerd met bouwverkeer t.b.v. het Azië-paviljoen zouden veilig gebruik van de Museumstraat onmogelijk maken. (2008/2 t/m 2009/4).

- Een ruimtelijke onderbouwing van deze bewering ontbreekt.
- Met een goed ruimtelijk plan is het bouwen en het doorgaand fiets- en voetgangersverkeer naast elkaar mogelijk. Op talloze andere krappe plekken in de stad blijkt dit ook het geval.

6. Werk aan de ondergrondse energie-ring (van 2008/1 t/m 2009/3) moet ook bij de passage langs en daardoor zouden fietsers en voetgangers er niet langs kunnen.

- Dit werk hoeft ter plaatse van de Museumstraat natuurlijk niet 1¾ jaar de duren.

- Dat doet het ook niet: de Museumstraat wordt een paar bladzijden eerder (3/7) juist als de aangewezen toegang voor bouw materiaal aangemerkt.

7. Van 2009/4 t/m 2010/1 worden de gevels gereinigd en glas in lood gerestaureerd.

- Met een goede afscherpende constructie (zie bijgaande foto van de Spuistraat) is dit soort werk uitstekend te combineren met langzaam verkeer door de passage.

- **Er is geen enkele garantie dat het niet nog veel langer gaat duren.**

Gezien de ervaring met het vorige verkeersbesluit sluiten we niet uit dat het allemaal nog langer dan 1 juli 2010. Om dit voor te zijn stellen we voor dat het stadsdeel aan het Nieuwe Rijksmuseum een dwangsom oplegt voor elke dag van overschrijden van de eind datum van het verkeersbesluit.

- **Weekend opening**

De Museumpassage is niet alleen een belangrijke verbinding die nu al bijna 4 jaar is afgesloten, en misschien wel voor nog eens 2,5 jaar dicht blijft. Het is ook een plek die veel mensen missen. Ook als de argumenten van veiligheid de overhand krijgen dan nog is het niet nodig de passage ook buiten werktijden voor 2,5 jaar lang afgesloten te houden.

Tot slot willen we u nog herinneren aan de beantwoording van de zienswijzen op het vorige verkeersbesluit. Bij punt 4 zegt u dat het stadsdeel er naar streeft de passage niet langer af te sluiten dan noodzakelijk. Wij zijn er van overtuigd dat met wil, inzet en drang het afsluiten van de Museumstraat na 2008 niet langer noodzakelijk is. Het is al erg genoeg dat de Museumstraat dan voor 5 jaar is afgesloten geweest. Het stadsdeel en het Nieuwe Rijksmuseum moeten hun uiterste best doen het niet langer te laten duren.

Met vriendelijke groet,
Fietzersbond Amsterdam,

Marjolein de Lange