

Van: Fietsersbond afdeling Amsterdam  
W.G.-plein 84, 1054 RC Amsterdam  
[m.post@fietsersbond.nl](mailto:m.post@fietsersbond.nl)



Datum: 9 december 2013

Aan: Stadsdeel West  
T.a.v. de Bezwaarschriftencommissie  
Postbus 57239  
1040 BC Amsterdam

Betreft: *Bezwaar tegen verkeersbesluit met kenmerk 2013/11813, zoals gepubliceerd in de Staatscourant van 11 november 2013*

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze maakt de Fietsersbond afdeling Amsterdam bezwaar tegen het besluit nr. 2013/11813 van 31 oktober 2013: 'Openstelling Jacob van Lennepkade ter hoogte van het Nicolaas Beetsplantsoen voor gemotoriseerd verkeer in de richting van de Hildebrandstraat'.

***Uw besluit***

*U heeft het volgende besloten:*

*Uit oogpunt van het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan alsmede het bevorderen van de verkeersveiligheid:*

- 1. De Jacob van Lennepkade, tussen de Nicolaas Beetsstraat en Hildebrandstraat open te stellen voor gemotoriseerd verkeer en de hiertoe de noodzakelijke infrastructurele maatregelen uit te voeren;*
- 2. door het plaatsen van verkeersborden C2 en C3 (eenrichtingsverkeer) conform bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens, het instellen van eenrichtingsverkeer in:
  - 1. Jacob van Lennepkade, het gedeelte tussen Nicolaas Beetsstraat en Hildebrandstraat, met dien verstande dat het verkeer dient te rijden in de richting van de Hildebrandstraat;*
  - 2. Door het plaatsen van onderborden onder de onder 2.a genoemde verkeersmaatregel, een uitzondering in te stellen voor fietsers.**
- 3. Door het verwijderen van verkeersborden G11 en G12 conform bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens, het intrekken van destijds genomen besluit tot instelling van een in twee richtingen bereden fietspad op het volgende weggedeelte: Jacob van Lennepkade, tussen de Nicolaas Beetsstraat en Hildebrandstraat.*

De Fietsersbond afdeling Amsterdam maakt bezwaar tegen dit besluit, want:

1. De Jacob van Lennepkade is een autoluwe fietsroute, mede door de knip voor auto's ter hoogte van het plantsoen. De kwaliteit van deze fietsroute zal afnemen als het fietspad over het plantsoen wordt opengesteld voor autoverkeer.
2. Het plantsoen is gelegen naast een school, de fietsroute wordt door schoolgaande kinderen gebruikt. Met het openstellen van het fietspad voor gemotoriseerd verkeer is hun veiligheid in het geding.
3. Er is slechts ruimte voor een krap profiel, nl. 3,5 m breed. Aanbeveling van de SWOV voor dit wegtype is 3,85 m. Een auto zal achter een fiets moeten blijven, voor veel fietsers levert dit een

onprettige situatie. Voor fietsers in tegenrichting is 3,5 m helemaal smal, en er is geen mogelijkheid om uit te wijken.

4. Het openstellen van het plantsoen voor gemotoriseerd verkeer maakt de (sluip)route voor auto's door de Borgerbuurt korter en makkelijker. Het is te verwachten dat het aantal autobewegingen door de buurt daardoor zal stijgen, en hiermee de verkeersveiligheid voor fietsers afneemt.

5. De aanleiding voor de proef, de vermeende te hoge verkeersintensiteit in de Kanaalstraat, is niet aangetoond. De conclusie uit verkeerstellingen is juist dat de verkeerstroom daar (met in de piektijden 107 en 117 voertuigen per uur) niet schrikbarend hoog is. De Tollensstraat heeft in de middag bijvoorbeeld te maken met een veel grotere verkeersstroom (n=206). Door het openstellen van het plantsoen voor autoverkeer zal de intensiteit in de Tollensstraat en de rest van de Borgerbuurt naar verwachting toenemen.

6. Niet de verkeersintensiteit maar het verkeersgedrag bij stremmingen geeft overlast in de Kanaalstraat volgens het rapport van Trajaan aug 2013.

7. Zoals in de overwegingen in het verkeersbesluit staat is 'doorgaand verkeer op erftoegangswegen niet wenselijk'. Dit geldt net zo goed voor de Jacob van Lennepkade, ook een erftoegangsweg, als voor de Kanaalstraat.

8. In het verkeersbesluit staat na de beschrijving van andere maatregelen dat 'bovenstaande alternatieven naar verwachting voornamelijk zullen leiden tot verplaatsing van het probleem en daarom geen structurele verbeteringen teweeg zullen brengen'. Dit geldt ook voor het openstellen van de Van Lennepkade als alternatief.

9. In het verkeersbesluit staat dat 'met het openstellen van de Jacob van Lennepkade ter hoogte van het Nicolaas Beetsplantsoen het verkeer richting Jan Pieter Heijestraat zal worden gespreid'. Van (meer) spreiding zal echter geen sprake zijn. Immers, via de Van Lennepkade kom je makkelijker op de Jan Pieter Heijestraat, en dus zal het doorgaande verkeer zich op deze route concentreren.

10. Door het fietspad open te stellen voor autoverkeer wordt dit verkeersareaal voor autoverkeer aantrekkelijker, en daarmee voor fietsers, voetgangers en spelende kinderen minder veilig en minder aantrekkelijk. Dat is in strijd met het programma-akkoord van het stadsdeel.

11. Het is niet voor de hand liggend om in een tijd van bezuinigingen, waar bestaande fietsroutes door achterstallig onderhoud het slachtoffer van worden, een dure proef te doen. Een kostbare ingreep in de infrastructuur, terwijl verwacht kan worden dat na afloop de oorspronkelijke weginrichting moet worden teruggebracht.

12. Deze proef is pas na de inspraak op het verkeerscirculatieplan in het definitieve verkeerscirculatieplan opgenomen. Er is hierover toen niet meer gecommuniceerd met de direct betrokkenen (bewoners, school).

13. De bestemming van het Nicolaas Beetsplantsoen is, tot aan het water, groen. Op groenbestemmingen is geen autoverkeer toegestaan. Het verkeersbesluit van 14 april 2010 1 om het plantsoen open te stellen voor autoverkeer is weer ingetrokken omdat 'het juridisch niet mogelijk is om een autoweg door het Nicolaas Beetsplantsoen aan te leggen' omdat het plantsoen de bestemming groen heeft. Aan de bestemming van het plantsoen is sindsdien niets veranderd.

Wij verzoeken u dan ook dit besluit terug te draaien.

Vriendelijke groet

Michel Post  
Fietsersbond afdeling Amsterdam